

La Biennale di Venezia

C.F. 00330320276

VERBALE PROCEDURA TELEMATICA

"PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI QUALI LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRESO IL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ASAC - ARCHIVIO STORICO DELLE ARTI CONTEMPORANEE (ASAC) ALL'ARSENALE DI VENEZIA"

PRIMA FASE OPERATIVA

MIC PIANO STRATEGICO "GRANDI PROGETTI BENI CULTURALI" ANNUALITÀ 2020 (RESIDUO), ANNUALITÀ 2021 E 2022.D.M 10 agosto 2020 (Rep. n. 396)

Arsenale di Venezia. L'Archivio Storico delle Arti Contemporanee (ASAC) all'Arsenale di Venezia – Restauro e riqualificazione funzionale edifici Comparto Officine e Magazzino del Ferro – Primo stralcio.

C.U.P. D76J20001520001

C.I.G. 9648477F16

SECONDA FASE OPERATIVA

PIANO NAZIONALE PER GLI INVESTIMENTI COMPLEMENTARI AL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR).

(decreto-legge 6 maggio 2021, n. 59, convertito, con modificazioni, dalla legge 1° luglio 2021, n. 101)

Piano di investimenti strategici su siti del patrimonio culturale, edifici e aree naturali

Intervento: Progetto di sviluppo e potenziamento delle attività de La Biennale di Venezia in funzione della costruzione di un polo permanente di eccellenza nazionale ed internazionale a Venezia.

L'Archivio Storico delle Arti Contemporanee all'Arsenale di Venezia – Seconda fase.

C.U.P. D79J21006450006

C.I.G. 96490675FB

Il giorno 20 marzo 2023 alle ore 15:10 in Venezia, presso Ca' Giustinian, San Marco, 1364/A, viene esperita la procedura telematica per la gara: "PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI QUALI LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRESO IL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ASAC - ARCHIVIO STORICO DELLE ARTI CONTEMPORANEE (ASAC) ALL'ARSENALE DI VENEZIA"".

La Commissione di gara della suddetta procedura, nominata dopo la scadenza delle offerte con documento del 20/03/2023 prot. n.806/P pubblicata nella piattaforma informatica de La Biennale è composta dai Signori:

Seggio di Gara:

Nome e Cognome	Codice Fiscale
Fabio Pacifico	PCFFBA67T19H501X
Joern Rudolf Brandmeyer	BRNJNR63C23Z112Q
Massimiliano Bigarello	BGRMSM74L31E512X

Commissione Giudicatrice:

Nome e Cognome	Codice Fiscale
Fabio Pacifico	PCFFBA67T19H501X
Joern Rudolf Brandmeyer	BRNJNR63C23Z112Q
Massimiliano Bigarello	BGRMSM74L31E512X

Il Presidente della Commissione è l'ing. Fabio Pacifico.

Il Responsabile Unico del Procedimento è l'ing. Cristiano Frizzele.

Sono inoltre presenti – da remoto – le seguenti Ditte, collegate attraverso la piattaforma di e-procurement della Biennale:

- Thetis SpA
- TA srl
- Genius Loci Architettura srl
- Marascalchi Ingegneria STP srl
- Cecchetto&Associati srl

Funge da Segretario l'Avv. Debora Rossi.

Il Presidente fa presente che, con prot. n. 376 P, è stata indetta la "Procedura per l'affidamento dei servizi tecnici quali la progettazione esecutiva compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relative all'intervento denominato "ASAC - Archivio Storico delle Arti Contemporanee (ASAC) all'Arsenale di Venezia"" attraverso la pubblicazione della Gara Telematica, a busta chiusa svolta sulla piattaforma informatica de La Biennale, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base dei criteri di seguito indicati:

CRITERI OFFERTA TECNICA (90%)

Criterio	Sub-criterio	Criterio quantitativo	Punteggio massimo
A.1. Progettazione	A.1.1 Architettura Restauro	No	18.0000000000
A.1. Progettazione	A.1.2 Strutture	No	10.0000000000
A.1. Progettazione	A.1.3 Impianti	No	10.0000000000
A.2. Direzione Lavori	A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	No	12.0000000000

Criterio	Sub-criterio	Criterio quantitativo	Punteggio massimo
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Metodologia di lavoro	No	6.0000000000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	No	6.0000000000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	No	6.0000000000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.4 Strutture ed impianti	No	6.0000000000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	No	6.0000000000
C. Criteri premianti	C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	No	3.0000000000
C. Criteri premianti	C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	No	3.0000000000
C. Criteri premianti	C.3 Neutralità Carbonica	No	4.0000000000

CRITERI OFFERTA ECONOMICA (10%)

La formula scelta per l'assegnazione del punteggio dell'offerta economica è la "Proporzionalità inversa sul ribasso" per un totale massimo di 10 punti.

La Seduta di gara per la seguente procedura seguirà le fasi specifiche che si svolgeranno con l'applicazione del principio della c.d. "inversione procedimentale", come previsto nei documenti di gara ai sensi dell'art 133, comma 8 del D.lgs 50/2016 e s.m.i.

L'importo a base di gara, soggetto a ribasso, al netto di IVA e di oneri previdenziali è pari a Euro 3.990.114,68 e il termine ultimo per la presentazione dell'offerta è stato fissato alle ore 12:00 del giorno 20 marzo 2023.

Il Presidente fa presente che entro le ore 12:00 del giorno 20 marzo 2023 sono state ricevute sulla piattaforma web labiennale.acquistitelematici.it n. 6 offerte dalle seguenti Ditte:

Ragione Sociale	Partita Iva	Data conferma partecipazione	Modalità di partecipazione
ARSENALE 2023 Via Cappelletto 4A, 30172, Venezia	03165410279	18 marzo 2023 12.47.24 CET	Forma riunita <ul style="list-style-type: none">• TA SRL (Capogruppo) P.I. 03165410279• MILAN INGEGNERIA SPA (Mandante) P.I. 0812220968• SERES SRL (Mandante) P.I. 02777450277• TFE INGEGNERIA SRL (Mandante) P.I. 03883230272• OTTAVIO DI BLASI & Partners srl (Mandante) P.I. 05822040969

Ragione Sociale	Partita Iva	Data conferma partecipazione	Modalità di partecipazione
FOSTER + PARTNERS LIMITED, MAP STUDIO MAGNANI PELZEL ASSOCIATI, MARASCALCHI INGEGNERIA STP, SICURTECNO, CO. NEW TECH Sestiere Santa Croce 2005, 30135, Venezia	04656180272	19 marzo 2023 19.55.16 CET	Forma riunita <ul style="list-style-type: none"> FOSTER + PARTNERS LIMITED S.l.p. (Capogruppo) P.I. GB740413959 Marascalchi Ingegneria Stp Srl (mandante) P.I. 04656180272 MAP studio Magnani Pelzel Architetti Associati (Mandante) P.I. 03961220278 Sicurtecno Srl (Mandante) P.I. 04314740269 Co. New Tech. Srl (Mandante)
RTI Cecchetto&Associati Srl Via Torino, 107, 30172, Venezia	03525560276	19 marzo 2023 21.59.48 CET	Forma riunita <ul style="list-style-type: none"> Cecchetto&Associati Srl (Capogruppo) P.I. 03525560276 F&M Ingegneria Spa (Mandante) P.I. IT02916640275 Diego Perissinotto (Mandante) P.I. 03870370271

Ragione Sociale	Partita Iva	Data conferma partecipazione	Modalità di partecipazione
			<ul style="list-style-type: none"> F&M divisione impianti Srl (Mandante) P.I. 04489240277 Arch. Elisabetta Fabbri (Mandante) P.I. 02693860278
ICIS Srl - SARL Pierre-Antoine Gatier Architecte En Chef des Monuments Historiques - Manens Spa - GAe Engineering Srl - TRA Srl - Ing. Francesco Ossola - Dott.ssa Restauratrice Nedda Moretto - Dott.ssa Archeologa Elisa Lerco Corso Einaudi, 8, 10128, Torino	04842170013	20 marzo 2023 06.57.22 CET	Forma riunita <ul style="list-style-type: none"> ICIS Srl (Capogruppo) P.I. 04842170013 SARL PIERRE-ANTOINE GATIER Architecte En Chef Des Monuments Historiques (Mandante) P.I. FR 68831741004 MANENS Spa (Mandante) P.I. 04387520283 GAE ENGINEERING Srl (Mandante) P.I. 10125260017 TRA s.r.l. (Mandante) P.I. 10570180017 Ing. Francesco OSSOLA (Mandante) P.I. 01100160017 NEIDE di Nedda Moretto (Mandante) P.I. 04557000231

Ragione Sociale	Partita Iva	Data conferma partecipazione	Modalità di partecipazione
			<ul style="list-style-type: none"> Dott.ssa Elisa Lerco (Mandante) P.I. 04490500230
RTI C&S, Thetis, DFP Eng., Faccio Eng., Cincotto, Ervas Castello 2737/f 30122 Venezia (Venezia)	02722990278	20 marzo 2023 09.32.24 CET	<p>Forma riunita</p> <ul style="list-style-type: none"> Thetis SpA (Capogruppo) P.I. 02722990278 C&S Architects Limited (Mandante) P.I. 04914220266 DFP Engineering Srl (Mandante) P.I. 06805981211 Faccio Engineering Srl (Mandante) P.I. 04055220281 Impresa Artigiana Cincotto Adriano (Mandante) P.I. 02966520278 Fucina Ervas di A. Ervas (Mandante) P.I. 04242900266
GLA Srl, SCE Project Srl, Kite Engineering Srl, Uni.S.Ve, Dott.ssa Costanza Argirò, Dott. Giacomo Perna, Studio Mistretta, FGB	05849180483	20 marzo 2023 10.56.49 CET	<p>Forma riunita</p> <ul style="list-style-type: none"> Genius Loci Architettura Srl (Capogruppo) P.I. 05849180483 SCE Project srl (Mandante)

Ragione Sociale	Partita Iva	Data conferma partecipazione	Modalità di partecipazione
Via mannelli 199, 50132, Firenze			<p>P.I. 05170530967</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ing. Silvestre Mistretta (Mandante) P.I. MSTSVS56C24F830D • Dott. Giacomo Perna (Mandante) P.I. 14730711000 • FGB studio * ZMYRNA Limited (Mandante) P.I. 97907710152 • Uni.S.Ve. Srl (Mandante) P.I. 03802540272 • Kite Engineering Srl (Mandante) P.I. 04229490273 • Dott.ssa Scarano Argirò Costanza (Mandante) P.I. 05194440284

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente prosegue allo sblocco telematico delle Buste Tecniche e, pertanto, alla visualizzazione della documentazione ricevuta.

L'offerta tecnica del partecipante **TA Srl**, capogruppo del costituendo RTP, è stata aperta per la prima volta in data 20/03/2023 alle ore 15:10. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

[Handwritten signatures and initials]

Documento	Annotazioni	Stato documento
A.1 Progettazione (da A.1.1 a A.1.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
A.2 Direzione lavori - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
B. Caratteristiche metodologiche (da B.1 a B.5) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di Gara		Valido
C. Criteri premianti (da C.1 a C.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido

L'offerta tecnica del partecipante **Foster + Partners Limited S.l.p.**, capogruppo del costituendo RTP, è stata aperta per la prima volta in data 20/03/2023 alle ore 15:44. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
A.1 Progettazione (da A.1.1 a A.1.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
A.2 Direzione lavori - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
B. Caratteristiche metodologiche (da B.1 a B.5) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di Gara		Valido
C. Criteri premianti (da C.1 a C.3) - vedi punto	Il seggio di gara decide di approfondire la verifica sulla firma digitale della capogruppo, in quanto la	Valido

[Handwritten signature and initials]

Documento	Annotazioni	Stato documento
19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara	visualizzazione segnala che il certificato è attendibile con riserva, pur essendo conforme al regolamento UE 910/2014 - eIDAS. La riserva si riferisce - secondo quanto segnalato dal sistema di verifica GoSign - alla possibile non conformità alla delibera agid 147/2019 "la firma è valida ma potrebbe non essere riconoscibile in base alla determina agid 147/2019 e alle norme eIDAS ETSI EN 319 412-2". Successivamente, alle ore 18:28, il seggio di gara ha verificato ulteriormente la validità della firma digitale attraverso il sistema Aruba (utilizzato per tutti gli altri offerenti successivi), con esito positivo, acquisendo rapporto di validità della sottoscrizione.	

L'offerta tecnica del partecipante **Cecchetto&Associati Srl**, capogruppo del costituendo RTP, è stata aperta per la prima volta in data 20/03/2023 alle ore 16:59. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
A.1 Progettazione (da A.1.1 a A.1.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
A.2 Direzione lavori - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
B. Caratteristiche metodologiche (da B.1 a B.5) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di Gara		Valido
C. Criteri premianti (da C.1 a C.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido

L'offerta tecnica del partecipante **ICIS Srl**, capogruppo del costituendo RTP, è stata aperta per la prima volta in data 20/03/2023 alle ore 17:19. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
A.1 Progettazione (da A.1.1 a A.1.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
A.2 Direzione lavori - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
B. Caratteristiche metodologiche (da B.1 a B.5) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di Gara		Valido
C. Criteri premianti (da C.1 a C.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido

L'offerta tecnica del partecipante **Thetis Spa**, capogruppo del costituendo RTP, è stata aperta per la prima volta in data 20/03/2023 alle ore 17:40. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
A.1 Progettazione (da A.1.1 a A.1.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
A.2 2 Direzione lavori - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
B. Caratteristiche metodologiche (da B.1 a B.5) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di Gara		Valido
C. Criteri premianti (da C.1 a C.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido

[Handwritten signature and initials]

L'offerta tecnica del partecipante **Genius Loci Architettura Srl**, capogruppo del costituendo RTP, è stata aperta per la prima volta in data 20/03/2023 alle ore 18:03. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
A.1 Progettazione (da A.1.1 a A.1.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
A.2 Direzione lavori - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido
B. Caratteristiche metodologiche (da B.1 a B.5) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di Gara		Valido
C. Criteri premianti (da C.1 a C.3) - vedi punto 19.2 e 20.3 del Disciplinare di gara		Valido

Durante la fase di valutazione delle buste tecniche, non è stato necessario richiedere integrazioni documentali.

La Commissione prende atto di quanto indicato nel disciplinare di gara al punto 20.4 in ordine al metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica che si intende interamente recepito.

La Commissione chiude la seduta pubblica alle ore 18:45.

Hanno inizio le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in seduta privata (si vedano i singoli verbali del 22/03, del 27/03 e del 29/03, che fanno parte integrante del presente verbale, nell'Allegato 1), procedendo in successione nell'ordine che segue e attribuendo in piattaforma i punteggi così come di seguito riportati.

1) Offerta tecnica della ditta TA Srl (capogruppo del costituendo RTP)

Dopo aver esaminato la documentazione presentata, e aver attribuito ciascun componente il punteggio di sua competenza, come da Allegato 1, ciascun commissario concorda con l'attribuzione del coefficiente di cui segue, corrispondente alla media di quelli attribuiti, e la relativa motivazione.

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A.1. Progettazione		
A.1.1 Architettura Restauro	18.0000	14.4000
A.1.2 Strutture	10.0000	8.0000
A.1.3 Impianti	10.0000	7.0000
Totale criterio	38.0000	29.4000
A.2. Direzione Lavori		
A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	12.0000	8.4000
Totale criterio	12.0000	8.4000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
B.1 Metodologia di lavoro	6.0000	4.2000
B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	6.0000	4.2000
B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	6.0000	4.2000
B.4 Strutture ed impianti	6.0000	4.2000
B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	6.0000	4.2000
Totale criterio	30.0000	21.0000
C. Criteri premianti		
C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	3.0000	3.0000
C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	3.0000	3.0000

C.3 Neutralità Carbonica	4.0000	2.8000
Totale criterio	10.0000	8.8000
Totale offerta tecnica	90.0000	67.6000

Più in dettaglio si riportano le seguenti valutazioni alla base di quanto sopra riportato:

A.1.1

In relazione al requisito di valutazione A.1.1 (servizi di restauro architettonico su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di riqualificazione funzionale e ristrutturazione, risanamento conservativo ed adeguamento immobili del Campus dell'Università Statale di Milano e afferenti alla Scuola della Misericordia in Venezia.

A tale riguardo, detti progetti presentano una trattazione completa sul piano dell'intelligibilità dei temi trattati, con specifico riferimento ai lavori necessari per il restauro architettonico, perseguendo obiettivi sovrapponibili a quelli cui è rivolta la progettazione oggetto della gara.

In particolare, i progetti riguardano – così come quello oggetto di gara – compendi con vincolo monumentale e destinazione omogenea ubicati in contesto urbano.

In tale quadro i due servizi espletati dal concorrente rappresentano l'adeguato inserimento di nuove funzioni negli immobili oggetto di intervento. In particolare, dall'esame del progetto relativo al Campus dell'Università Statale di Milano emerge che l'immobile è stato destinato a particolari attività (nuove funzioni a destinazione pubblica, quali uffici e aree operative, area consultazione cartacea e multimediale, caffetteria, spazi espositivi, deposito fondi, laboratori). Ciò nel pieno rispetto del vincolo monumentale e del contesto paesaggistico.

Le scelte architettoniche e la qualità delle stesse sono apprezzabili e da queste emerge la loro leggibilità di inserimento nel contesto storico del progetto presentato.

Inoltre, le soluzioni architettoniche proposte appaiono, sotto diversi aspetti (in particolare la capacità di conservazione della lettura dell'originale impianto storico

[Handwritten signature and initials]

anche nell'introduzione delle nuove funzioni, capacità di creare connessioni tra gli edifici, soluzioni semplificative, riconoscibilità dei nuovi interventi come elemento contemporaneo in dialogo con il passato), tali da evidenziare i vantaggi che potranno essere conseguiti applicando alla progettazione oggetto dell'appalto i medesimi criteri adottati nell'elaborazione dei progetti esaminati; i progetti presentano adeguati approfondimenti tecnici delle diverse tematiche di inserimento architettonico, quali l'inserimento di nuovi elementi architettonici con materiali contemporanei nel rispetto dell'edificio storico.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,8 - PUNTI 14,4

A.1.2

In relazione al requisito di valutazione A.1.2 (servizi svolti riguardanti interventi di progettazione strutturale su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di risanamento conservativo e, ampliamento e nuove costruzioni afferenti al JW Marriott Resort & Spa presso l'Isola Delle Rose in Venezia e ai lavori di recupero relativi al 25Hours Hotel Florence in Firenze.

A tale riguardo, detti progetti presentano caratteristiche analoghe a quelli valutati nell'ambito del requisito A.1.1, in quanto le questioni relative al consolidamento e miglioramento sismico di strutture edilizie soggette a tutela monumentale sono ampiamente illustrate e presentano approfondimenti tecnici apprezzabili sul piano della completezza e che permettono di ritenere le soluzioni ivi rappresentate in grado di conseguire gli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante.

Sono peraltro rispettati i criteri di inserimento delle opere necessarie a garantire le finalità che dovranno essere assicurate nello sviluppo della progettazione relativamente agli edifici sui quali dovrà operarsi, nel rispetto dei criteri di tutela dei beni vincolati sul piano architettonico, nonché del rispetto del contesto urbano paesaggistico. Infatti le soluzioni strutturali e di consolidamento previsti nei progetti esaminati sono immediatamente percepibili e trattati in ogni loro aspetto. In particolare il rinforzo delle strutture esistenti per raggiungere il miglioramento del comportamento strutturale anche tramite gli interventi di ammorsamento delle murature, l'iniezione di barre in acciaio annegate in resine epossidiche, le cerchiature di pilastri, l'applicazione di intonaco armato, il consolidamento di terreni, la realizzazione di nuovi solai e cordoli in c.a.

In sostanza, dalla valutazione dei progetti emerge il vantaggio che sarà conseguito dalla Stazione Appaltante, nonché la caratteristica delle soluzioni tecniche adottate.

I progetti presentati sono stati, dunque, apprezzati con un giudizio di "più che buono".

Deriva, dunque, l'attribuzione del coefficiente 0,8 di cui alla Tabella riportata al punto 20.4 del Disciplinare di gara - PUNTI 8

A.1.3

In relazione al requisito di valutazione A.1.3 (servizi di progettazione impiantistica su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), il Concorrente ha fatto riferimento ai progetti volti alla realizzazione dei lavori di restauro conservativo, consolidamento strutturale e riqualificazione funzionale eseguiti nella Scuola Grande della Misericordia in Venezia, nonché nella Università degli studi di Padova "Beato Pellegrino".

Le soluzioni impiantistiche rappresentate nei riferiti progetti danno conto che il Concorrente ha valutato le criticità che avrebbe potuto presentare la funzionalità dei sistemi impiantistici inseriti in un contesto edilizio vincolato, presentando altresì una adeguata compatibilità col contesto storico e ambientale, in quanto caratterizzati da sostenibilità ambientale e da una più che buona efficienza energetica.

In particolare, le soluzioni impiantistiche adottate sono state in grado di garantire l'inserimento degli impianti, rispettando le caratteristiche degli immobili e del contesto storico, con l'obiettivo di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale.

La trattazione risulta chiara, efficace ed efficiente, ma non particolarmente approfondita in quanto non vengono presentati dati tecnici specifici di progetto. Ciò pur potendosi percepire gli obiettivi perseguiti sovrapponibili a quelli cui dovrà essere protesa la progettazione oggetto di gara, ad esempio per la realizzazione dell'area della Biblioteca destinata alla conservazione di Libri Antichi del secondo progetto presentato, consistenti nel miglioramento delle caratteristiche dei sistemi e delle catene di misura e controllo.

Pertanto, in considerazione della descrizione non particolarmente approfondita degli elementi tecnici che caratterizzano i progetti, pur risultando complessivamente apprezzabili, gli stessi devono essere valutati con un giudizio "buono".

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 7

A.2

In relazione al requisito di valutazione A.2 (servizio svolto riguardante interventi di direzione lavori su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), emerge dalla relazione che tutto quanto indicato nel sub-criterio di valutazione di che trattasi è stato illustrato dal Concorrente, senza però un particolare approfondimento. Basti al riguardo tenere conto che nella relazione esaminata, pur essendo state precisate le interazioni con le figure professionali e tecniche, la frequenza dei controlli in cantiere e la composizione dell'ufficio direzione lavori, è stato omesso alcun riferimento alle attività per lo svolgimento del coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 8,4

TOTALE 37,8

B.1

In relazione al requisito di valutazione B.1 (precisione, affidabilità, ed efficacia della metodologia progettuale nell'ottica del servizio richiesto), il Concorrente ha presentato una relazione metodologica dalla quale emergono, in maniera chiara rispetto alle aspettative del Disciplinare, la descrizione dei metodi, le tecniche e le procedure operative che adotterà nell'espletamento dell'incarico.

Sennonché, pur potendosi rilevare in concreto le procedure (le tecniche e i metodi) che il Concorrente intende applicare nello sviluppo della progettazione oggetto di gara, talune indicazioni appaiono non particolarmente approfondite. In particolare non emerge pienamente la metodica che il concorrente intende seguire ai fini dell'inserimento di nuove funzioni all'interno del complesso oggetto di gara.

Da qui l'attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 4,2

B.2

In relazione al requisito di valutazione B.2 (adeguatezza della struttura tecnica e organizzativa), la relazione presentata dal Concorrente è completa per quanto attiene all'organigramma del Gruppo di lavoro che sarà adibito all'espletamento dell'incarico (con l'indicazione dei professionisti responsabili e degli ulteriori a vario titolo coinvolti nell'attività di redazione degli elaborati, ivi compreso quello preposto all'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche). In tale contesto, appaiono limitatamente apprezzabili le modalità e le procedure di interazione/integrazione/ confronto con la

Committenza del Gruppo di lavoro, nonché non risultano puntualmente definite le modalità e le procedure nelle forme di comunicazione interna al Gruppo di lavoro.

Le strumentazioni informatiche indicate e i processi rappresentati nella relazione, allo scopo di dare conto dei processi innovativi applicabili, appaiono – pur apprezzabili – non particolarmente avanzate.

Inoltre dai curricula emerge buon livello professionale dei singoli componenti del Gruppo di lavoro.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

B.3

In relazione al requisito di valutazione B.3 (concezione progettuale relativa al restauro e alla progettazione architettonica dell'intervento), il Concorrente, pur trattando i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato l'indirizzo progettuale per l'inserimento delle nuove funzioni.

Sostanzialmente, pur trattando in modo chiaro le diverse questioni che avrebbero dovuto essere illustrate con riguardo alla rifunzionalizzazione degli spazi, alla valorizzazione del bene monumentale e alle nuove funzioni ospitate al suo interno, nonché all'obiettivo della tutela paesaggistica, e siano state altresì indicate proposte migliorative/integrative – rispetto a quanto indicato nel DIP – in ordine all'introduzione delle nuove strutture a destinazione pubblica nei compendi immobiliari, la relazione presenta alcuni elementi di superficialità, sebbene sia stato possibile percepire i vantaggi dell'offerta presentata, anche rispetto al quadro funzionale delineato nel DPI.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

B.4

In relazione al requisito di valutazione B.4 (concezione progettuale relativa agli interventi di consolidamento strutturale e miglioramento sismico e progettazione degli impianti), il Concorrente, pur trattando con chiarezza efficacia ed efficienza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato i principi del restauro strutturale, mentre per quanto riguarda la progettazione dei sistemi impiantistici la trattazione mostra un adeguato livello di approfondimento, per quanto riguarda innovazione, sistemi di controllo e prestazione energetica.

A
B
C

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

B.5

In relazione al requisito di valutazione B.5 (modalità di svolgimento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione), il Concorrente, pur trattando con chiarezza efficacia ed efficienza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato le modalità di confronto e comunicazione con la Stazione Appaltante, mentre la trattazione mostra un adeguato livello di approfondimento, per quanto riguarda la composizione dell'ufficio D.L. e le modalità di monitoraggio delle lavorazioni.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

TOTALE 21 punti

C.1 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.2 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.3 – Neutralità carbonica, la trattazione è stata valutata come buona - coefficiente 0,7 ovvero 2,8 punti, considerando le misure che il gruppo intende adottare per ridurre l'impatto generato nello svolgimento dell'incarico oggetto d'appalto.

TOTALE 8,8

TOTALE A+B+C = 67,6 punti

2) Offerta tecnica della ditta Foster + Partners Limited S.l.p. (capogruppo del costituendo RTP)

Dopo aver esaminato la documentazione presentata, e aver attribuito ciascun componente il punteggio di sua competenza, come da Allegato 1, ciascun commissario concorda con l'attribuzione del coefficiente di cui segue, corrispondente alla media di quelli attribuiti, e la relativa motivazione.

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A.1. Progettazione		

A.1.1 Architettura Restauro	18.0000	12.6000
A.1.2 Strutture	10.0000	7.0000
A.1.3 Impianti	10.0000	5.0000
Totale criterio	38.0000	24.6000
A.2. Direzione Lavori		
A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	12.0000	6.0000
Totale criterio	12.0000	6.0000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
B.1 Metodologia di lavoro	6.0000	4.2000
B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	6.0000	5.4000
B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	6.0000	3.0000
B.4 Strutture ed impianti	6.0000	3.6000
B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	6.0000	4.2000
Totale criterio	30.0000	20.4000
C. Criteri premianti		
C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	3.0000	3.0000
C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	3.0000	3.0000
C.3 Neutralità Carbonica	4.0000	2.8000
Totale criterio	10.0000	8.8000

Totale offerta tecnica	90.0000	59.8000

Più in dettaglio si riportano le seguenti valutazioni alla base di quanto sopra riportato:

A.1.1

In relazione al requisito di valutazione A.1.1 (servizi di restauro architettonico su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di progettazione architettonica integrata del Great Court at the British Library e relativi ai lavori di recupero della Torre di Porta Nuova all'Arsenale.

A tale riguardo detti progetti presentano una trattazione idonea a garantire l'intelligibilità dei temi trattati con specifico riferimento ai lavori necessari per il restauro architettonico, perseguendo obiettivi sovrapponibili a quelli cui è rivolta la progettazione oggetto della gara, trattazione però caratterizzata da un modesto approfondimento, da cui la relativa superficialità.

Non vi è dubbio che i progetti presentati riguardano – così come quello oggetto di gara – compendi con vincolo monumentale e destinazione omogenea ubicati in contesto urbano e illustrano adeguatamente l'inserimento di nuove funzioni negli immobili oggetto di intervento.

In particolare, dall'esame del progetto relativo alla Great Court at the British Library emerge che l'immobile è stato destinato a particolari attività (nuove funzioni a destinazione pubblica, quale il cortile coperto come centro e distribuzione dei nuovi spazi espositivi di ristorazione, bookshop). Ciò con rispetto del vincolo monumentale e del contesto paesaggistico.

Le scelte architettoniche e la qualità delle stesse, dal punto di vista del loro inserimento al contesto oggetto della gara, pur risultando illustrate sono rappresentate in modo poco approfondito.

Le soluzioni architettoniche proposte, pur nei limiti del non completo approfondimento, appaiono comunque tali da evidenziare i vantaggi che potranno essere conseguiti applicando alla progettazione oggetto dell'appalto i medesimi criteri adottati nell'elaborazione dei progetti esaminati.

Da qui il giudizio "buono" con conseguente attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 12,6

A.1.2

In relazione al requisito di valutazione A.1.2 (servizi svolti riguardanti interventi di progettazione strutturale su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di riqualificazione di Ombù a Madrid e di adeguamento statico e miglioramento sismico e di restauro conservativo del complesso dell'immobile di Ca' da Mosto e di Cà Dolfìn in Venezia.

I riferiti progetti presentano caratteristiche analoghe a quelli valutati nell'ambito del requisito A.1.1, in quanto le questioni relative al consolidamento e miglioramento sismico di strutture edilizie soggette a tutela monumentale sono illustrate senza però presentare specifici approfondimenti tecnici. Sul punto viene in rilievo la considerazione che la trattazione del primo servizio presentato non fornisce particolari dettagli tecnici.

In sostanza, pur potendosi ritenere le soluzioni illustrate idonee a conseguire gli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante, il grado di approfondimento resta superficiale.

Lo stesso vale per quanto attiene ai criteri di inserimento delle nuove strutture, necessari a garantire le finalità che dovranno essere assicurate nello sviluppo della progettazione, relativamente agli edifici sui quali dovrà operarsi. Se emergono, infatti, indicazioni tali per cui risulta il rispetto dei criteri di tutela dei beni vincolati, nonché il rispetto del contesto urbano paesaggistico, questi non sono approfonditamente trattati; inoltre il secondo servizio presenta caratteristiche che connotano ordinari lavori di consolidamento.

I progetti presentati sono stati, dunque, apprezzati con un giudizio di "buono", da cui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 di cui alla Tabella riportata nel punto 20.4 del Disciplinare di gara - PUNTI 7

A.1.3

In relazione al requisito di valutazione A.1.3 (servizi di progettazione impiantistica su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), il Concorrente ha fatto riferimento ai progetti volti alla realizzazione dei lavori di ristrutturazione degli edifici esistenti e

costruzione nuova cantina eseguiti presso la tenuta Chateau Margaux in Francia e di ristrutturazione di palazzo Marignoli (Apple store) a Roma.

Nonostante la trattazione completa delle soluzioni impiantistiche rappresentate nei riferiti progetti, queste non danno conto che il Concorrente abbia valutato le criticità che avrebbe potuto presentare la funzionalità dei sistemi impiantistici inseriti in un contesto edilizio vincolato, né del rispetto del contesto urbano paesaggistico.

La trattazione non consente quindi di percepire obiettivi gli elementi caratterizzanti e dunque distintivi dell'offerta.

Pertanto, i progetti devono essere valutati con un giudizio "appena apprezzabile", da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 5

A.2

In relazione al requisito di valutazione A.2 (servizio svolto riguardante interventi di direzione lavori su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), emerge dalla relazione che tutto quanto indicato nel sub-criterio di valutazione di che trattasi è stato illustrato dal Concorrente, senza però un particolare approfondimento, in merito all'interazione fra le varie figure professionali e tecniche, alla frequenza ed efficacia dei controlli, all'applicazione della metodologia BIM.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 6

TOTALE 30,6

B.1

In relazione al requisito di valutazione B.1 (precisione, affidabilità, ed efficacia della metodologia progettuale nell'ottica del servizio richiesto), il Concorrente ha presentato una relazione metodologica dalla quale emergono la descrizione dei metodi, delle tecniche e delle procedure operative che adotterà nell'espletamento dell'incarico, in maniera chiara rispetto alle aspettative del Disciplinare.

Senonché, pur potendosi rilevare in concreto le procedure (le tecniche e i metodi) che il Concorrente intende applicare nello sviluppo della progettazione oggetto di gara, talune indicazioni a tal fine rivolte appaiono non adeguatamente approfondite. In particolare non emergono pienamente la capacità del concorrente di inserire nuove funzioni all'interno del complesso oggetto di gara per la valorizzazione della qualità degli spazi.

Da qui l'attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 4,2

B.2

In relazione al requisito di valutazione B.2 (adeguatezza della struttura tecnica e organizzativa), la relazione presentata dal Concorrente è completa per quanto attiene all'organigramma del Gruppo di lavoro che sarà adibito all'espletamento dell'incarico (con l'indicazione dei professionisti responsabili e degli ulteriori a vario titolo coinvolti nell'attività di redazione degli elaborati, ivi compreso quello preposto all'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche). In tale contesto, appaiono apprezzabili le modalità e le procedure di interazione/integrazione/ confronto con la Committenza del Gruppo di lavoro, nonché risultano puntualmente definite le modalità e le procedure nelle forme di comunicazione interna al Gruppo di lavoro.

Le strumentazioni informatiche indicate e i processi rappresentati nella relazione, allo scopo di dare conto dei processi innovativi applicabili, appaiono particolarmente avanzate.

Inoltre dai curricula emerge un ottimo livello professionale dei singoli componenti del Gruppo di lavoro.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,9 - PUNTI 5,4

B.3

In relazione al requisito di valutazione B.3 (concezione progettuale relativa al restauro e alla progettazione architettonica dell'intervento), il Concorrente, pur trattando i temi richiesti per lo più attraverso immagini, non ha approfonditamente illustrato le diverse tematiche, in quanto non sono chiaramente descritte le scelte progettuali.

Sostanzialmente, pur trattando le diverse questioni attraverso immagini di progetto che avrebbero dovuto essere illustrate con riguardo alla rifunzionalizzazione degli spazi, alla valorizzazione del bene monumentale e alle nuove funzioni ospitate al suo interno, nonché all'obiettivo della tutela paesaggistica, e siano state altresì indicate proposte migliorative/integrative – queste non corrispondono alle destinazioni funzionali indicate dalla stazione appaltante in relazione ai singoli edifici, illustrate nel DPI ed appaiono a volte tra loro contraddittorie.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 3,0

B.4

In relazione al requisito di valutazione B.4 (concezione progettuale relativa agli interventi di consolidamento strutturale e miglioramento sismico e progettazione degli impianti), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato i principi del restauro strutturale, poiché l'intervento illustrato non è tipologicamente corrispondente all'oggetto di gara. Per quanto riguarda la progettazione dei sistemi impiantistici la trattazione mostra un sufficiente livello di approfondimento, per quanto riguarda la strategia del risparmio energetico e i sistemi di climatizzazione.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

B.5

In relazione al requisito di valutazione B.5 (modalità di svolgimento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione), il Concorrente, pur trattando con completezza chiarezza efficacia ed efficienza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato le modalità di confronto e comunicazione con la Stazione Appaltante, mentre la trattazione mostra un adeguato livello di approfondimento, per quanto riguarda il monitoraggio delle lavorazioni e i programmi utilizzati per il controllo del processo.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

TOTALE 20,4 punti

C.1 - è presente la figura richiesta: 3 punti

C.2 - è presente la figura richiesta: 3 punti

C.3 - Neutralità carbonica, la trattazione è stata valutata come buona - coefficiente 0,7 ovvero 2,8 punti, considerando le misure che il gruppo intende adottare per ridurre l'impatto generato nello svolgimento dell'incarico oggetto d'appalto.

TOTALE 8,8 punti

TOTALE A+B+C = 59,8 punti

3) Offerta tecnica della ditta Cecchetto&Associati Srl (capogruppo del costituendo RTP)

Dopo aver esaminato la documentazione presentata, e aver attribuito ciascun componente il punteggio di sua competenza, come da Allegato 1, ciascun commissario concorda con l'attribuzione del coefficiente di cui segue, corrispondente alla media di quelli attribuiti, e la relativa motivazione.

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A.1. Progettazione		
A.1.1 Architettura Restauro	18.0000	10.8000
A.1.2 Strutture	10.0000	7.0000
A.1.3 Impianti	10.0000	6.0000
Totale criterio	38.0000	23.8000
A.2. Direzione Lavori		
A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	12.0000	8.4000
Totale criterio	12.0000	8.4000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
B.1 Metodologia di lavoro	6.0000	4.2000
B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	6.0000	3.6000
B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	6.0000	3.0000
B.4 Strutture ed impianti	6.0000	3.6000
B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	6.0000	4.2000
Totale criterio	30.0000	18.6000
C. Criteri premianti		

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	3.0000	3.0000
C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	3.0000	3.0000
C.3 Neutralità Carbonica	4.0000	2.8000
Totale criterio	10.0000	8.8000
Totale offerta tecnica	90.0000	59.6000

Più in dettaglio si riportano le seguenti valutazioni alla base di quanto sopra riportato:

A.1.1

In relazione al requisito di valutazione A.1.1 (servizi di restauro architettonico su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di recupero e riqualificazione presso gli edifici di Ca' Foscari a San Basilio in Venezia e il restauro architettonico nell'ambito del progetto di riqualificazione della ex Caserma Rossani di Bari.

A tale riguardo detti progetti presentano una trattazione sufficientemente idonea a garantire l'intelligibilità dei temi trattati con specifico riferimento ai lavori necessari per il restauro architettonico, perseguendo obiettivi sovrapponibili a quelli cui è rivolta la progettazione oggetto della gara, trattazione è completa; presenta solo in parte elementi innovativi.

Non vi è dubbio che i progetti presentati riguardano – così come quello oggetto di gara – compendi con vincolo monumentale e destinazione omogenea ubicati in contesto urbano e illustrano adeguatamente l'inserimento di nuove funzioni negli immobili oggetto di intervento.

In particolare, dall'esame del progetto relativo alla Caserma Rossani in Bari emerge che l'immobile è stato destinato a particolari attività (nuove funzioni a destinazione

[Handwritten signature]

pubblica, quali polo bibliotecario, spazio per mostre temporanee, caffè letterario, front office informativo). Ciò con rispetto del vincolo monumentale e del contesto paesaggistico.

Le scelte architettoniche e la qualità delle stesse, dal punto di vista del loro inserimento al contesto oggetto della gara, pur risultando illustrate, sono rappresentate in modo tale da non consentire una lettura del progetto tale da permettere di cogliere, se non in maniera limitata e parziale, elementi di innovazione.

Le soluzioni architettoniche proposte, nei limiti del non completo approfondimento, non evidenziano in maniera chiara i vantaggi che potranno essere conseguiti applicando alla progettazione oggetto dell'appalto i medesimi criteri adottati nell'elaborazione dei progetti esaminati.

Da qui il giudizio "sufficiente" con conseguente attribuzione del coefficiente 0,6 -
PUNTI 10,8

A.1.2

In relazione al requisito di valutazione A.1.2 (servizi svolti riguardanti interventi di progettazione strutturale su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori a ristrutturazione edilizia, adeguamento normativo e rifunzionalizzazione afferenti all'Ex Arsenale austriaco di Verona e ai lavori di adeguamento sismico dell'edificio ex caserma e sede della Guardia di Finanza di Treviso.

I riferiti progetti presentano una trattazione completa, in quanto le questioni relative al consolidamento e miglioramento sismico di strutture edilizie soggette a tutela monumentale sono illustrate con chiarezza efficacia ed efficienza, senza però presentare specifici approfondimenti tecnici. Sul punto viene in rilievo la considerazione che gli interventi mostrati non evidenziano l'inserimento delle nuove strutture.

In sostanza, pur potendosi ritenere le soluzioni illustrate idonee a conseguire gli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante, il grado di approfondimento resta superficiale.

Lo stesso vale per quanto attiene ai criteri di inserimento delle opere, necessari a garantire le finalità che dovranno essere assicurate nello sviluppo della progettazione, relativamente agli edifici sui quali dovrà operarsi. Se emergono, infatti, indicazioni tali

per cui risulta il rispetto dei criteri di tutela dei beni vincolati, nonché il rispetto del contesto urbano paesaggistico, gli edifici esistenti non sono caratterizzati da un particolare pregio architettonico.

I progetti presentati sono stati, dunque, apprezzati con un giudizio di "buono", da cui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 di cui alla Tabella riportata nel punto 20.4 del Disciplinare di gara - PUNTI 7

A.1.3

In relazione al requisito di valutazione A.1.3 (servizi di progettazione impiantistica su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), il Concorrente ha fatto riferimento ai progetti volti alla realizzazione dei lavori di restauro e rifunzionalizzazione dell'ex Magazzino del sale-darsena a Cervia e lavori di restauro dell'ex Grand Hotel San Pellegrino in provincia di Bergamo.

Le soluzioni impiantistiche rappresentate nei riferiti progetti danno conto che il Concorrente ha valutato le criticità che avrebbe potuto presentare la funzionalità dei sistemi impiantistici inseriti in un contesto edilizio vincolato, presentando altresì una adeguata compatibilità in quanto caratterizzate da sostenibilità ambientale e da una sufficiente efficienza energetica, sebbene uno dei due progetti non sia inserito in un contesto urbano di particolare valore storico e ambientale e dunque non sovrapponibile al contesto nel quale dovrà essere eseguita la prestazione di gara.

In particolare, le soluzioni adottate per l'approccio in tema di efficientamento energetico sono state in grado di garantire l'inserimento degli impianti, da un lato senza incidere sugli immobili oggetto di vincolo e, dall'altro in guisa da pervenire all'obiettivo di rispettare l'edificio storico, nonché la sostenibilità ambientale. Sennonché la trattazione non risulta particolarmente approfondita per quanto riguarda le soluzioni tecniche adottate. Ciò pur potendosi percepire gli obiettivi perseguiti sovrapponibili a quelli cui dovrà essere protesa la progettazione oggetto di gara.

Pertanto, i progetti devono essere valutati con un giudizio "sufficiente", da cui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 6

A.2

In relazione al requisito di valutazione A.2 (servizio svolto riguardante interventi di direzione lavori su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), emerge dalla relazione la capacità di gestione delle difficoltà non solo costruttive, ma anche

procedurali e amministrative e tutto quanto indicato nel sub-criterio di valutazione di che trattasi, senza però un particolare approfondimento. Basti al riguardo tenere conto che nella relazione esaminata non è stato affrontato pienamente il tema dell'interazione con la stazione appaltante.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 8,4

TOTALE 32,2 punti

B.1

In relazione al requisito di valutazione B.1 (precisione, affidabilità, ed efficacia della metodologia progettuale nell'ottica del servizio richiesto), il Concorrente ha presentato una relazione metodologica chiara efficace ed efficiente dalla quale, sebbene emerga la descrizione dei metodi, delle tecniche e delle procedure operative che adotterà nell'espletamento dell'incarico, non rinvia un particolare grado di approfondimento.

Pertanto, pur potendosi rilevare in concreto le procedure (le tecniche e i metodi) che il Concorrente intende applicare nello sviluppo della progettazione oggetto di gara, talune indicazioni a tal fine rivolte non appaiono adeguatamente approfondite. In particolare riguardo la capacità di inserimento di nuove funzioni all'interno del complesso edilizio oggetto di gara.

Da qui l'attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 4,2

B.2

In relazione al requisito di valutazione B.2 (adeguatezza della struttura tecnica e organizzativa), la relazione presentata dal Concorrente è abbastanza completa per quanto attiene all'organigramma del Gruppo di lavoro che sarà adibito all'espletamento dell'incarico (con l'indicazione dei professionisti responsabili e degli ulteriori a vario titolo coinvolti nell'attività di redazione degli elaborati, ivi compreso quello preposto all'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche). In tale contesto, appaiono limitatamente apprezzabili le modalità e le procedure di interazione/integrazione/confronto con la Committenza del Gruppo di lavoro nonché le forme di comunicazione interna al Gruppo di lavoro.

Le strumentazioni informatiche indicate e i processi rappresentati nella relazione, allo scopo di dare conto dei processi innovativi applicabili, appaiono – pur apprezzabili – non particolarmente avanzate.

Inoltre dai curricula emerge un livello professionale sufficiente dei singoli componenti del Gruppo di lavoro.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

B.3

In relazione al requisito di valutazione B.3 (concezione progettuale relativa al restauro e alla progettazione architettonica dell'intervento), il Concorrente, pur trattando i temi richiesti, presenta soluzioni sprovviste di elementi innovativi e, anzi, risalenti nel tempo quali opzioni per il restauro degli edifici vincolati.

Sostanzialmente, pur trattando in modo chiaro le diverse questioni che avrebbero dovuto essere illustrate con riguardo alla rifunzionalizzazione degli spazi, alla valorizzazione del bene monumentale e alle nuove funzioni ospitate al suo interno, nonché all'obiettivo della tutela paesaggistica, e siano state altresì indicate proposte migliorative/integrative – le soluzioni proposte non presentano elementi di novità, così come non si evidenzia l'inserimento di nuovi elementi all'interno dello spazio, e comunque quanto proposto non in linea con gli indirizzi e le specifiche esposte nella documentazione di gara della stazione appaltante.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 3,0

B.4

In relazione al requisito di valutazione B.4 (concezione progettuale relativa agli interventi di consolidamento strutturale e miglioramento sismico e progettazione degli impianti), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato i principi del restauro strutturale, restando la trattazione generica e non adattata al progetto oggetto di gara.

Per quanto riguarda la progettazione dei sistemi impiantistici la trattazione mostra un sufficiente livello di approfondimento, per quanto riguarda la strategia del risparmio energetico e i sistemi di illuminazione.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

B.5

In relazione al requisito di valutazione B.5 (modalità di svolgimento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione), il Concorrente, pur

trattando con completezza chiarezza efficacia ed efficienza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato le modalità di monitoraggio dello svolgimento delle lavorazioni, mentre la trattazione mostra un adeguato livello di approfondimento, per quanto riguarda l'attività di coordinamento della sicurezza e le modalità di comunicazione con la Stazione Appaltante.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

TOTALE 18,6 punti

C.1 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.2 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.3 – Neutralità carbonica, la trattazione è stata valutata come buona - coefficiente 0,7 ovvero 2,8 punti, considerando le misure che il gruppo intende adottare per ridurre l'impatto generato nello svolgimento dell'incarico oggetto d'appalto.

TOTALE 8,8 punti

TOTALE A+B+C = 59,6 punti

4) Offerta tecnica della ditta ICIS Srl (capogruppo del costituendo RTP)

Dopo aver esaminato la documentazione presentata, e aver attribuito ciascun componente il punteggio di sua competenza, come da Allegato 1, ciascun commissario concorda con l'attribuzione del coefficiente di cui segue, corrispondente alla media di quelli attribuiti, e la relativa motivazione.

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A.1. Progettazione		
A.1.1 Architettura Restauro	18.0000	12.6000
A.1.2 Strutture	10.0000	7.0000
A.1.3 Impianti	10.0000	7.0000

MB
F

Totale criterio	38.0000	26.6000
A.2. Direzione Lavori		
A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	12.0000	9.6000
Totale criterio	12.0000	9.6000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
B.1 Metodologia di lavoro	6.0000	4.2000
B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	6.0000	4.2000
B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	6.0000	3.0000
B.4 Strutture ed impianti	6.0000	3.0000
B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	6.0000	3.6000
Totale criterio	30.0000	18.0000
C. Criteri premianti		
C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	3.0000	3.0000
C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	3.0000	3.0000
C.3 Neutralità Carbonica	4.0000	0.0000
Totale criterio	10.0000	6.0000
Totale offerta tecnica		
	90.0000	60.2000

Più in dettaglio si riportano le seguenti valutazioni alla base di quanto sopra riportato:

h
MB
A

A.1.1

In relazione al requisito di valutazione A.1.1 (servizi di restauro architettonico su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di ristrutturazione e rifunzionalizzazione a museo della Bourse di Parigi e ai lavori di ristrutturazione dell'Ex Manifattura Tabacchi in Venezia.

A tale riguardo detti progetti presentano una trattazione idonea a garantire l'intelligibilità dei temi trattati con specifico riferimento ai lavori necessari per il restauro architettonico, perseguendo obiettivi sovrapponibili a quelli cui è rivolta la progettazione oggetto della gara, trattazione però caratterizzata da un modesto approfondimento.

Non vi è dubbio che uno dei progetti presentati riguarda – così come quello oggetto di gara – compendi con vincolo monumentale e destinazione omogenea ubicato in contesto urbano e illustra adeguatamente l'inserimento di nuove funzioni nell'immobile oggetto di intervento.

In particolare, dall'esame del progetto relativo alla Bourse di Parigi emerge che l'immobile è stato destinato a particolari attività (nuove funzioni a destinazione pubblica, quali archivio, spazi per laboratori e attività didattiche, sale espositive). Ciò con rispetto del vincolo monumentale e del contesto paesaggistico.

Le scelte architettoniche e la qualità delle stesse, dal punto di vista del loro inserimento al contesto oggetto della gara, pur risultando illustrate sono rappresentate in modo poco approfondito.

Da qui il giudizio "buono" con conseguente attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 12,6

A.1.2

In relazione al requisito di valutazione A.1.2 (servizi svolti riguardanti interventi di progettazione strutturale su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di restauro, risanamento statico e adeguamento sismico afferenti all'Ex Manifattura Tabacchi (III Lotto funzionale) in Venezia e ai lavori di ristrutturazione, rifunzionalizzazione, ampliamento e adeguamento sismico del Museo Egizio di Torino.

I riferiti progetti presentano caratteristiche analoghe a quelli valutati nell'ambito del requisito A.1.1, in quanto le questioni relative al consolidamento e miglioramento sismico di strutture edilizie soggette a tutela monumentale sono illustrate senza però presentare specifici approfondimenti tecnici, e solo parzialmente attinenti alle strutture del complesso edilizio oggetto della gara.

Sul punto viene in rilievo la considerazione che per quanto riguarda il progetto del Museo Egizio di Torino è evidente con chiarezza ed efficacia la capacità di intervento e progettazione nonché l'introduzione di nuove strutture all'interno di immobili storici vincolati.

In sostanza, pur potendosi ritenere le soluzioni illustrate idonee a conseguire gli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante, il grado di approfondimento resta superficiale.

I progetti presentati sono stati, dunque, apprezzati con un giudizio di "buono", da cui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 di cui alla Tabella riportata nel punto 20.4 del Disciplinare di gara - PUNTI 7

A.1.3

In relazione al requisito di valutazione A.1.3 (servizi di progettazione impiantistica su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), il Concorrente ha fatto riferimento ai progetti volti alla realizzazione dei lavori di ristrutturazione eseguiti presso la sede dell'Università di Padova denominata "Beato Pellegrino" e alle opere edili strutturali ed impiantistiche relative al restauro e risanamento statico dell'Ex Manifattura Tabacchi II° Lotto in Venezia.

Le soluzioni impiantistiche rappresentate nei riferiti progetti danno conto che il Concorrente ha valutato le criticità che avrebbe potuto presentare la funzionalità dei sistemi impiantistici inseriti in un contesto edilizio vincolato, presentando altresì una adeguata compatibilità col contesto storico e ambientale, in quanto caratterizzati da sostenibilità ambientale e da una più che buona efficienza energetica.

In particolare, le soluzioni impiantistiche adottate sono state in grado di garantire l'inserimento degli impianti, rispettando le caratteristiche degli immobili e del contesto storico, con l'obiettivo di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale.

La trattazione risulta chiara, efficace ed efficiente, ma non particolarmente approfondita in quanto non vengono presentati dati tecnici specifici di progetto. Ciò

pur potendosi percepire gli obiettivi perseguiti sovrapponibili a quelli cui dovrà essere protesa la progettazione oggetto di gara, ad esempio per la realizzazione dell'area della Biblioteca del primo progetto presentato, consistenti nel miglioramento delle caratteristiche dei sistemi e delle catene di misura e controllo.

Pertanto e in considerazione della descrizione non approfondita e, piuttosto, superficiale degli elementi tecnici che li caratterizzano, i progetti devono essere valutati con un giudizio "buono".

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 7

A.2

In relazione al requisito di valutazione A.2 (servizio svolto riguardante interventi di direzione lavori su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), emerge dalla relazione che tutto quanto indicato nel sub-criterio di valutazione di che trattasi è stato illustrato dal Concorrente in maniera approfondita con chiarezza efficacia ed efficienza.

Basti al riguardo tenere conto che nella relazione esaminata sono presenti buoni approfondimenti tecnici anche in considerazione del cronoprogramma per l'esecuzione dei lavori articolato in fasi distinte per consentire la continuità delle funzioni del Museo egizio durante l'intero iter delle lavorazioni, controlli di cantiere e delle prestazioni.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,8 - PUNTI 9,6.

TOTALE 36,2 punti

B.1

In relazione al requisito di valutazione B.1 (precisione, affidabilità, ed efficacia della metodologia progettuale nell'ottica del servizio richiesto), il Concorrente ha presentato una relazione metodologica dalla quale emerge con chiarezza efficacia ed efficienza la descrizione dei metodi, delle tecniche e delle procedure operative che adotterà nell'espletamento dell'incarico (a titolo meramente esemplificativo si assume il rischio d'impresa di iniziare i lavori di progettazione prima dell'aggiudicazione definitiva); non rinviene però un particolare grado di approfondimento.

Pertanto, pur potendosi rilevare in concreto le procedure (le tecniche e i metodi) che il Concorrente intende applicare nello sviluppo della progettazione oggetto di gara,

talune indicazioni a tal fine rivolte non appaiono adeguatamente approfondite, in special modo per quanto riguarda le modalità di interazione, e il conseguente quadro delle esigenze, con la Committenza.

Da qui l'attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 4,2

B.2

In relazione al requisito di valutazione B.2 (adeguatezza della struttura tecnica e organizzativa), la relazione presentata dal Concorrente è completa per quanto attiene all'organigramma del Gruppo di lavoro che sarà adibito all'espletamento dell'incarico (con l'indicazione dei professionisti responsabili e degli ulteriori a vario titolo coinvolti nell'attività di redazione degli elaborati, ivi compreso quello preposto all'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche). In tale contesto, appaiono limitatamente apprezzabili le modalità e le procedure di interazione/integrazione/ confronto con la Committenza del Gruppo di lavoro, nonché non risultano puntualmente definite le modalità e le procedure nelle forme di comunicazione interna al Gruppo di lavoro.

Le strumentazioni informatiche indicate e i processi rappresentati nella relazione, allo scopo di dare conto dei processi innovativi applicabili, appaiono apprezzabili.

Inoltre dai curricula emerge un buon livello professionale dei singoli componenti del Gruppo di lavoro.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

B.3

In relazione al requisito di valutazione B.3 (concezione progettuale relativa al restauro e alla progettazione architettonica dell'intervento), il Concorrente, pur trattando i temi richiesti, non li ha particolarmente approfonditi.

In relazione alle nuove funzioni da inserire nel complesso in oggetto attraverso proposte migliorative/integrative rispetto a quanto indicato nel DIP, quanto presentato, pur evidenziando taluni elementi innovativi, non è in linea con le richieste della committenza. A titolo esemplificativo gli "archivi verticali con sistema meccanizzato rotante" non tengono conto della natura dei fondi archivistici di Asac e "il nastro come elemento attrezzato multifunzione" non tengono conto della peculiarità degli spazi oggetto dell'appalto. Il che depotenzia l'innovatività delle soluzioni rispetto alla natura dell'edificio nel quale sarà ospitato il nuovo Asac.

Sostanzialmente, pur trattando in modo chiaro le diverse questioni che avrebbero dovuto essere illustrate con riguardo alla rifunzionalizzazione degli spazi, alla valorizzazione del bene monumentale e alle nuove funzioni ospitate al suo interno, e siano state altresì indicate proposte migliorative/integrative, la trattazione risulta appena apprezzabile

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 3,0

B.4

In relazione al requisito di valutazione B.4 (concezione progettuale relativa agli interventi di consolidamento strutturale e miglioramento sismico e progettazione degli impianti), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti sui principi del restauro strutturale, non ha presentato soluzioni impiantistiche coerenti con i vincoli del contesto storico in cui si inseriscono gli edifici oggetto dell'appalto, in particolare per quanto concerne l'installazione di pannelli fotovoltaici e sonde geotermiche.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 3,0

B.5

In relazione al requisito di valutazione B.5 (modalità di svolgimento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato i criteri di composizione dell'ufficio D.L. e le modalità di risoluzione delle problematiche legate all'esecuzione dei lavori.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

TOTALE 18 punti

C.1 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.2 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.3 – Neutralità carbonica, la trattazione è stata valutata non apprezzabile: difatti la trattazione non è inerente al servizio oggetto di gara. Da qui il punteggio pari a 0

TOTALE 6 punti

TOTALE A+B+C = 60,2 punti



5) Offerta tecnica della ditta Thetis Spa (capogruppo del costituendo RTP)

Dopo aver esaminato la documentazione presentata, e aver attribuito ciascun componente il punteggio di sua competenza, come da Allegato 1, ciascun commissario concorda con l'attribuzione del coefficiente di cui segue, corrispondente alla media di quelli attribuiti, e la relativa motivazione.

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A.1. Progettazione		
A.1.1 Architettura Restauro	18.0000	9.0000
A.1.2 Strutture	10.0000	6.0000
A.1.3 Impianti	10.0000	6.0000
Totale criterio	38.0000	21.0000
A.2. Direzione Lavori		
A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	12.0000	8.4000
Totale criterio	12.0000	8.4000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
B.1 Metodologia di lavoro	6.0000	4.2000
B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	6.0000	3.6000
B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	6.0000	3.0000
B.4 Strutture ed impianti	6.0000	3.6000
B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	6.0000	4.2000

Totale criterio	30.0000	18.6000
C. Criteri premianti		
C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	3.0000	3.0000
C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	3.0000	3.0000
C.3 Neutralità Carbonica	4.0000	0.0000
Totale criterio	10.0000	6.0000
Totale offerta tecnica	90.0000	54.0000

Più in dettaglio si riportano le seguenti valutazioni alla base di quanto sopra riportato:

A.1.1

In relazione al requisito di valutazione A.1.1 (servizi di restauro architettonico su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di restauro e rifunzionalizzazione del Fondaco dei Tedeschi e dell'ex convento dei Crociferi, entrambi a Venezia.

A tale riguardo detti progetti presentano una trattazione completa ma non idonea a garantire l'intelligibilità dei temi trattati, con specifico riferimento ai lavori necessari per il restauro architettonico, perseguendo obiettivi sovrapponibili a quelli cui è rivolta la progettazione oggetto della gara, trattazione però parziale dalla quale non si evince il contributo progettuale del concorrente.

I progetti presentati riguardano compendi con vincolo monumentale, sebbene con destinazione non omogenea a quanto oggetto di gara, sono ubicati in contesto urbano e illustrano adeguatamente l'inserimento di nuove funzioni negli immobili oggetto di intervento.

1
19
G

In particolare, dall'esame del progetto relativo al Fondaco dei Tedeschi emerge che l'immobile è stato destinato ad attività non analoghe a quelle a cui è destinato l'immobile oggetto di gara. Ciò con rispetto del vincolo monumentale e del contesto paesaggistico.

Le scelte architettoniche e la qualità delle stesse, dal punto di vista del loro inserimento al contesto oggetto della gara, pur risultando illustrate sono rappresentate in modo appena approfondito.

Le soluzioni architettoniche proposte, nei limiti del non completo approfondimento, non evidenziano in maniera chiara i vantaggi che potranno essere conseguiti applicando alla progettazione oggetto dell'appalto i medesimi criteri adottati nell'elaborazione dei progetti esaminati.

Da qui il giudizio "appena apprezzabile" con conseguente attribuzione del coefficiente 0,5 - PUNTI 9

A.1.2

In relazione al requisito di valutazione A.1.2 (servizi svolti riguardanti interventi di progettazione strutturale su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di recupero ed adeguamento funzionale afferenti agli Edifici 62-62° Ex magazzino e all'edificio denominato Ex Generatori, entrambi all'Arsenale Nord in Venezia.

I riferiti progetti presentano trattazione completa, in quanto le questioni relative al consolidamento e miglioramento sismico di strutture edilizie soggette a tutela monumentale sono illustrate senza però presentare specifici approfondimenti tecnici. Sul punto viene in rilievo la considerazione che la trattazione risulta priva di elementi specifici inerenti alla progettazione strutturale.

In sostanza, pur potendosi ritenere le soluzioni illustrate abbastanza idonee a conseguire gli obiettivi perseguiti dalla Stazione Appaltante, il grado di approfondimento resta superficiale.

Lo stesso vale per quanto attiene ai criteri di inserimento delle opere, necessari a garantire le finalità che dovranno essere assicurate nello sviluppo della progettazione, relativamente agli edifici sui quali dovrà operarsi. Se emergono, infatti, indicazioni tali per cui risulta il rispetto dei criteri di tutela dei beni vincolati, nonché il rispetto del contesto urbano paesaggistico, questi non sono approfonditamente trattati.

I progetti presentati sono stati, dunque, apprezzati con un giudizio di "sufficiente", da cui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 di cui alla Tabella riportata nel punto 20.4 del Disciplinare di gara - PUNTI 6

A.1.3

In relazione al requisito di valutazione A.1.3 (servizi di progettazione impiantistica su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), il Concorrente ha fatto riferimento ai progetti volti alla realizzazione dei lavori di riqualificazione eseguiti presso l'ex-hangar 159 per ospitare gli Archivi Ministero Trasporti a Ciampino (Roma) e dei lavori di recupero, restauro, consolidamento e adeguamento antisismico nelle Tese della Nuovissima 107 (23) Arsenale Nord in Venezia.

Le soluzioni impiantistiche rappresentate nei riferiti progetti danno conto che il Concorrente ha valutato le criticità che avrebbe potuto presentare la funzionalità dei sistemi impiantistici inseriti in un contesto edilizio vincolato, presentando altresì una sufficiente compatibilità col contesto storico e ambientale, in quanto caratterizzati da sostenibilità ambientale e da una più che buona efficienza energetica.

In particolare, le soluzioni adottate – consistenti nell'utilizzo della tecnologia ad anello WLHP (Water Loop Heat Pump) che permette di sfruttare come sorgente energetica di tutta l'area dell'Arsenale Nord l'acqua della Laguna di Venezia e nei sistemi radianti a pavimento - sono state in grado di garantire l'inserimento degli impianti, da un lato senza incidere sugli immobili oggetto di vincolo e, dall'altro in guisa da pervenire all'obiettivo di rispettare il contesto storico, nonché la sostenibilità ambientale. Sennonché la trattazione, che rinvia da uno solo dei progetti presentati, non risulta particolarmente approfondita e non individua compiutamente elementi di innovatività.

Pertanto, i progetti devono essere valutati con un giudizio "sufficiente", da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 6

A.2

In relazione al requisito di valutazione A.2 (servizio svolto riguardante interventi di direzione lavori su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), emerge dalla relazione che tutto quanto indicato nel sub-criterio di valutazione di che trattasi è stato illustrato dal Concorrente, senza però un particolare approfondimento dei punti trattati.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 8,4

TOTALE 29,4 punti

B.1

In relazione al requisito di valutazione B.1 (precisione, affidabilità, ed efficacia della metodologia progettuale nell'ottica del servizio richiesto), il Concorrente ha presentato una relazione metodologica dalla quale, sebbene emerga la descrizione dei metodi, delle tecniche e delle procedure operative che adotterà nell'espletamento dell'incarico, non rinviene un particolare grado di approfondimento, risultando la relazione senz'altro superficiale.

Pertanto, pur potendosi rilevare in concreto le procedure (le tecniche e i metodi) che il Concorrente intende applicare nello sviluppo della progettazione oggetto di gara, talune indicazioni a tal fine rivolte non appaiono adeguatamente approfondite, in particolare per quanto riguarda le attività che consentono di definire il quadro delle esigenze della committenza.

Da qui l'attribuzione del coefficiente 0,7 - PUNTI 4,2

B.2

In relazione al requisito di valutazione B.2 (adeguatezza della struttura tecnica e organizzativa), la relazione presentata dal Concorrente è abbastanza completa per quanto attiene all'organigramma del Gruppo di lavoro che sarà adibito all'espletamento dell'incarico (con l'indicazione dei professionisti responsabili e degli ulteriori a vario titolo coinvolti nell'attività di redazione degli elaborati, ivi compreso quello preposto all'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche). In tale contesto, appaiono limitatamente apprezzabili le modalità e le procedure di interazione/integrazione/confronto con la Committenza del Gruppo di lavoro nonché le forme di comunicazione interna al Gruppo di lavoro.

Le strumentazioni informatiche indicate e i processi rappresentati nella relazione, allo scopo di dare conto dei processi innovativi applicabili, appaiono – pur apprezzabili – non particolarmente avanzate.

Inoltre dai curricula emerge un livello professionale sufficiente dei singoli componenti del Gruppo di lavoro.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6



B.3

In relazione al requisito di valutazione B.3 (concezione progettuale relativa al restauro e alla progettazione architettonica dell'intervento), il Concorrente, pur trattando i temi richiesti, non ha illustrato approfonditamente le diverse tematiche progettuali oggetto di gara.

Sostanzialmente la relazione presenta elementi di superficialità, pur trattando in modo appena apprezzabile le diverse questioni che avrebbero dovuto essere illustrate con riguardo alla rifunzionalizzazione degli spazi, alla valorizzazione del bene monumentale e alle nuove funzioni ospitate al suo interno, nonché all'obiettivo della tutela paesaggistica, e siano state altresì indicate proposte migliorative/integrative – rispetto a quanto indicato nel DIP – in ordine all'introduzione delle nuove strutture a destinazione pubblica nei compendi immobiliari.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 3,0

B.4

In relazione al requisito di valutazione B.4 (concezione progettuale relativa agli interventi di consolidamento strutturale e miglioramento sismico e progettazione degli impianti), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato i principi del restauro strutturale, mentre per quanto riguarda la progettazione dei sistemi impiantistici la trattazione mostra un sufficiente livello di approfondimento, per quanto riguarda innovazione, sistemi di controllo e prestazione energetica.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

B.5

In relazione al requisito di valutazione B.5 (modalità di svolgimento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione), il Concorrente, pur trattando con completezza chiarezza efficacia ed efficienza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato le modalità di confronto e comunicazione con la Stazione Appaltante, mentre la trattazione mostra un adeguato livello di approfondimento, per quanto riguarda la modalità capacità di monitorare con competenza l'esecuzione dei lavori.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

TOTALE 18,6 punti

C.1 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.2 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.3 – Neutralità carbonica, la trattazione è stata valutata non apprezzabile: difatti la trattazione non è inerente al servizio oggetto di gara. Da qui il punteggio pari a 0.

TOTALE 6 punti

TOTALE A+B+C = 54 punti

6) Offerta tecnica della ditta Genius Loci Architettura Srl (capogruppo del costituendo RTP)

Dopo aver esaminato la documentazione presentata, e aver attribuito ciascun componente il punteggio di sua competenza, come da Allegato 1, ciascun commissario concorda con l'attribuzione del coefficiente di cui segue, corrispondente alla media di quelli attribuiti, e la relativa motivazione.

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
A.1. Progettazione		
A.1.1 Architettura Restauro	18.0000	10.8000
A.1.2 Strutture	10.0000	6.0000
A.1.3 Impianti	10.0000	5.0000
Totale criterio	38.0000	21.8000
A.2. Direzione Lavori		
A.2.1 Direzione lavori ed eventuale Coordinamento della sicurezza in esecuzione	12.0000	7.2000
Totale criterio	12.0000	7.2000
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta		

B.1 Metodologia di lavoro	6.0000	3.6000
B.2 Gruppo di lavoro, organigramma e curricula	6.0000	4.2000
B.3 Progettazione (restauro o nuove funzioni)	6.0000	3.0000
B.4 Strutture ed impianti	6.0000	3.6000
B.5 Direzione lavori e coordinamento della sicurezza	6.0000	3.6000
Totale criterio	30.0000	18.0000
C. Criteri premianti		
C.1 CAM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, che sia in possesso di certificazione protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems)	3.0000	3.0000
C.2 BIM premialità per la presenza di almeno un soggetto, nel gruppo di lavoro, in possesso della certificazione BIM, ai sensi della Norma UNI 11337-7:2018	3.0000	3.0000
C.3 Neutralità Carbonica	4.0000	0.0000
Totale criterio	10.0000	6.0000
Totale offerta tecnica	90.0000	53.0000

Più in dettaglio si riportano le seguenti valutazioni alla base di quanto sopra riportato:

A.1.1

In relazione al requisito di valutazione A.1.1 (servizi di restauro architettonico su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di rifunzionalizzazione di Palazzo Broggi a Milano e ai lavori di riqualificazione dell'Ex Manifattura Tabacchi in Firenze.

A tale riguardo detti progetti presentano una trattazione sufficientemente idonea a garantire l'intelligibilità dei temi trattati con specifico riferimento ai lavori necessari per

il restauro architettonico, mancando però di analogia con l'edificio oggetto dell'appalto.

Non vi è dubbio che i progetti presentati riguardano – così come quello oggetto di gara – compendi con vincolo monumentale ubicati in contesto urbano ma con destinazione non omogenea.

Le scelte architettoniche e la qualità delle stesse, dal punto di vista del loro inserimento al contesto oggetto della gara, pur risultando illustrate sono rappresentate in modo appena approfondito.

Le soluzioni architettoniche proposte, nei limiti del non completo approfondimento, non evidenziano in maniera chiara i vantaggi/benefici che potranno essere conseguiti applicando alla progettazione oggetto dell'appalto i medesimi criteri adottati nell'elaborazione dei progetti esaminati.

Da qui il giudizio "sufficiente" con conseguente attribuzione del coefficiente 0,6 -
PUNTI 10,8

A.1.2

In relazione al requisito di valutazione A.1.2 (servizi svolti riguardanti interventi di progettazione strutturale su edifici e manufatti soggetti a tutela in contesti architettonici), sono stati presentati due progetti esecutivi relativamente ai lavori di ristrutturazione del complesso delle Grazie parte dell'M9 a Mestre (Venezia) e ai lavori di riqualificazione del complesso degli Ex Mercati Generali in Roma.

La trattazione riferita al consolidamento e miglioramento sismico di strutture edilizie parzialmente soggette a tutela monumentale sono illustrate senza però presentare specifici approfondimenti tecnici. Sul punto viene in rilievo la considerazione che emerge solo in parte la capacità del concorrente di intervenire su strutture di particolare valore storico architettonico e paesaggistico.

Sebbene emergano indicazioni tali per cui risulta il rispetto dei criteri di tutela dei beni vincolati, nonché il rispetto del contesto urbano paesaggistico, queste non sono trattate presentando approfondimenti tecnici.

I progetti presentati sono stati, dunque, apprezzati con un giudizio di "sufficiente", da cui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 di cui alla Tabella riportata nel punto 20.4 del Disciplinare di gara - PUNTI 6



A.1.3

In relazione al requisito di valutazione A.1.3 (servizi di progettazione impiantistica su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), il Concorrente ha fatto riferimento al progetto volto alla realizzazione dei lavori di ristrutturazione del Complesso delle Grazie parte dell'M9 di Mestre.

Nonostante la trattazione abbastanza completa, le soluzioni impiantistiche rappresentate nel riferito progetto non danno conto che il Concorrente abbia valutato le criticità che avrebbe potuto presentare la funzionalità dei sistemi impiantistici inseriti in un contesto edilizio vincolato, né del rispetto del contesto urbano paesaggistico.

In particolare, non è chiara l'evidenza che le soluzioni adottate - consistenti nell'utilizzo della geotermia e del fotovoltaico - siano in grado di garantire l'inserimento degli impianti, da un lato senza incidere sugli immobili oggetto di vincolo e, dall'altro in guisa da pervenire all'obiettivo di rispettare il contesto storico, nonché la sostenibilità ambientale. Sicché la trattazione non risulta particolarmente approfondita, non potendosi percepire se gli obiettivi perseguiti sono sovrapponibili a quelli cui dovrà essere protesa la progettazione oggetto di gara.

Pertanto, i progetti devono essere valutati con un giudizio "appena apprezzabile", da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 5

A.2

In relazione al requisito di valutazione A.2 (servizio svolto riguardante interventi di direzione lavori su edifici soggetti a tutela in contesti architettonici), emerge dalla relazione che tutto quanto indicato nel sub-criterio di valutazione di che trattasi è stato illustrato dal Concorrente, senza però un particolare approfondimento. Basti al riguardo tenere conto che nella relazione esaminata non vi è evidenza delle tempistiche di svolgimento nonché delle interazioni con la Committenza.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 7,2

TOTALE = 29 punti

B.1

In relazione al requisito di valutazione B.1 (precisione, affidabilità, ed efficacia della metodologia progettuale nell'ottica del servizio richiesto), il Concorrente ha presentato una relazione metodologica dalla quale, sebbene emerga la descrizione dei metodi,

delle tecniche e delle procedure operative che adotterà nell'espletamento dell'incarico, non rinviene un particolare grado di approfondimento.

Pertanto, pur potendosi rilevare in concreto le procedure (le tecniche e i metodi) che il Concorrente intende applicare nello sviluppo della progettazione oggetto di gara, talune indicazioni a tal fine rivolte non appaiono adeguatamente approfondite. In particolare il rispetto delle esigenze della Committenza e la capacità del Concorrente di inserire nuove funzioni.

Da qui l'attribuzione del coefficiente 0,6 - PUNTI 3,6

B.2

In relazione al requisito di valutazione B.2 (adeguatezza della struttura tecnica e organizzativa), la relazione presentata dal Concorrente è completa per quanto attiene all'organigramma del Gruppo di lavoro che sarà adibito all'espletamento dell'incarico (con l'indicazione dei professionisti responsabili e degli ulteriori a vario titolo coinvolti nell'attività di redazione degli elaborati, ivi compreso quello preposto all'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche). In tale contesto, appaiono limitatamente apprezzabili le modalità e le procedure di interazione/integrazione/ confronto con la Committenza del Gruppo di lavoro, nonché non risultano puntualmente definite le modalità e le procedure nelle forme di comunicazione interna al Gruppo di lavoro.

Le strumentazioni informatiche indicate e i processi rappresentati nella relazione, allo scopo di dare conto dei processi innovativi applicabili, appaiono superficiali.

Inoltre dai curricula emerge un buon livello professionale dei singoli componenti del Gruppo di lavoro.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,7 - PUNTI 4,2

B.3

In relazione al requisito di valutazione B.3 (concezione progettuale relativa al restauro e alla progettazione architettonica dell'intervento), il Concorrente, pur trattando i temi richiesti, non ha illustrato approfonditamente le diverse tematiche progettuali oggetto di gara.

Sostanzialmente la relazione presenta elementi di superficialità, pur trattando in modo appena apprezzabile le diverse questioni che avrebbero dovuto essere illustrate con riguardo alla rifunzionalizzazione degli spazi, alla valorizzazione del bene



monumentale e alle nuove funzioni ospitate al suo interno, nonché all'obiettivo della tutela paesaggistica, e siano state altresì indicate proposte migliorative/integrative – rispetto a quanto indicato nel DIP – in ordine all'introduzione delle nuove strutture a destinazione pubblica nei compendi immobiliari.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,5 - PUNTI 3,0

B.4

In relazione al requisito di valutazione B.4 (concezione progettuale relativa agli interventi di consolidamento strutturale e miglioramento sismico e progettazione degli impianti), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato i principi del restauro strutturale, mentre per quanto riguarda la progettazione dei sistemi impiantistici la trattazione mostra un sufficiente livello di approfondimento, per quanto riguarda innovazione (ridotta esposizione a campi magnetici), sistemi di controllo e prestazione energetica.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

B.5

In relazione al requisito di valutazione B.5 (modalità di svolgimento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione), il Concorrente, pur trattando con completezza i temi richiesti, non ha approfonditamente illustrato le modalità di confronto e comunicazione con la Stazione Appaltante, mentre la trattazione mostra un sufficiente livello di approfondimento, per quanto riguarda la composizione dell'ufficio D.L. e le modalità di monitoraggio delle lavorazioni.

Da qui l'attribuzione di un coefficiente pari a 0,6 - PUNTI 3,6

TOTALE = 18 punti

C.1 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.2 – è presente la figura richiesta: 3 punti

C.3 – Neutralità carbonica, la trattazione è stata valutata non apprezzabile: difatti la trattazione non è inerente al servizio oggetto di gara. Da qui il punteggio pari a 0

TOTALE = 6 punti

TOTALE A+B+C = 53 punti



La Commissione giudicatrice chiude i lavori in seduta privata in data 30 marzo alle ore 10:45.

Alle ore 15:00 del giorno 3 aprile la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta pubblica, secondo quanto comunicato, tramite la piattaforma elettronica, in data 30 marzo con nota prot. 951/2023, per rendere noti i punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate e per procedere all'apertura delle offerte economiche.

Sono presenti, in collegamento tramite la piattaforma di e-procurement della Biennale, le Ditte:

- ICIS srl
- Thetis SpA
- Genius Loci Architettura srl
- TA srl
- Marascalchi Ingegneria srl
- Cecchetto&Associati srl

Si procede allo sblocco telematico delle Buste Economiche e, pertanto, alla visualizzazione della documentazione ricevuta.

L'offerta economica del partecipante TA Srl (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 15:50. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
Offerta economica		Valido

L'offerta economica del partecipante **Foster + Partners Limited S.l.p.** (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 15:52. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
Offerta economica		Valido

L'offerta economica del partecipante Cecchetto&Associati Srl (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 15:53. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
Offerta economica		Valido

L'offerta economica del partecipante ICIS Srl. (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 15:57. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
Offerta economica		Valido

L'offerta economica del partecipante Thetis SpA (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 15:59 di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
Offerta economica		Valido

L'offerta economica del partecipante Genius Loci Architettura s.r.l. (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 16:01. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
Offerta economica		Valido

Di seguito viene riportato l'elenco completo delle offerte ricevute:

Ragione Sociale	Importo	Percentuale Ribasso
-----------------	---------	---------------------

Ragione Sociale	Importo	Percentuale Ribasso
TA Srl	3.551.202,07 €	11.00000%
Foster + Partners Limited S.l.p.	3.790.608,95 €	5.00000%
Cecchetto&Associati Srl	2.154.661,93 €	46.00000%
ICIS Srl	2.354.167,66 €	41.00000%
Thetis Spa	2.048.125,87 €	48.67000%
Genius Loci Architettura Srl	2.149.873,79 €	46.12000%

Punteggi assegnati sui Criteri Economici:

Nessun criterio economico presente

Preso atto delle Buste Economiche, il Presidente comunica di escludere le seguenti ditte:

NESSUNA

La tabella complessiva dei punteggi è sotto riportata:

Denominazione ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Importo offerta economica	Percentuale ribasso/rialzo
RTP TA SRL	67.6000	2.2601	69.8601	3.551.202,07 €	- 11.00000%
RTP Cecchetto&Associati srl	59.6000	9.4514	69.0514	2.154.661,93 €	- 46.00000%
RTP ICIS s.r.l.	60.2000	8.4241	68.6241	2.354.167,66 €	- 41.00000%
RTP Thetis SpA	54.0000	10.0000	64.0000	2.048.125,87 €	- 48.67000%

Denominazione ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Importo offerta economica	Percentuale ribasso/rialzo
RTP Genius Loci Architettura s.r.l.	53.0000	9.4761	62.4761	2.149.873,79 €	- 46.12000%
RTP Foster + Partners Limited S.l.p.	59.8000	1.0273	60.8273	3.790.608,95 €	- 5.00000%

Infine si procede allo sblocco telematico delle Buste Amministrative e, pertanto, alla visualizzazione della documentazione ricevuta.

La busta amministrativa del partecipante TA SrL (capogruppo del costituendo RTP) è stata aperta per la prima volta in data 03/04/2023 alle ore 16:10. Di seguito il dettaglio dei documenti pervenuti:

Documento	Annotazioni	Stato documento
a) Domanda di partecipazione		Valido
b) Documento di gara unico europeo DGUE		Ammesso con riserva
c) PassOE (2 PassOE corrispondenti ai due CIG)		Valido
d) dichiarazione subappalti		Valido
e) Attestazione dei versamenti Anac (2 versamenti corrispondenti ai due CIG)		Valido
f) Cauzione provvisoria e impegno a rilasciare fideiussione definitiva		Valido
g) Rapporto sulla situazione del personale (eventuale)		Valido
h) Dichiarazione di avvenuto sopralluogo		Valido

Durante la fase di valutazione della busta amministrativa del concorrente primo in graduatoria TA srl (capogruppo del costituendo RTP), è stato necessario richiedere le seguenti integrazioni documentali tramite l'applicativo della piattaforma elettronica de La Biennale:

Destinatario	Descrizione	Data invio richiesta	Stato della richiesta
TA Srl	Si richiedono le seguenti integrazioni:1. DGUE Seres - integrare le informazioni non presentano relativamente alla parte III punto C, le lettere b) c) e d) a pag. 163) DGUE ODB - integrare, nella parte III punto C, le lettere b) c) e d) a pag. 164) DGUE Milan - integrare, nella parte III punto C, la lettera b) a pag. 18	03/04/2023	Risposta ricevuta

Dopo aver comunicato alla Ditta TA srl (capogruppo del costituendo RTP) la richiesta di integrazione documentale, la Commissione giudicatrice chiude la seduta alle ore 18:30 e si aggiorna a mercoledì 5 aprile alle ore 15:00.

Alle ore 15:00 del giorno 5 aprile la Commissione giudicatrice si riunisce per verificare la documentazione integrativa ricevuta tramite la piattaforma elettronica de La Biennale entro il termine della scadenza dal concorrente primo in graduatoria TA srl (capogruppo del costituendo RTP).

Sono presenti, in collegamento tramite la piattaforma di e-procurement della Biennale, le seguenti Ditte:

- TA srl
- Cecchetto&Associati srl
- Marascalchi Ingegneria srl.

La Commissione apre il fascicolo ricevuto e ritiene valido quanto presentato.

Il Presidente fa presente che, il calcolo della soglia di anomalia è previsto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50 del 18/04/2016:

SOGLIA DI ANOMALIA RILEVATA Soglia punteggio tecnico: 72 - Soglia punteggio economico: 8

GRADUATORIA

Denominazione ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Importo offerta economica	Percentuale ribasso/rialzo
TA SRL	67.6000	2.2601	69.8601	3.551.202,07 €	- 11.00000%
Cecchetto&Associati srl	59.6000	9.4514	69.0514	2.154.661,93 €	- 46.00000%
ICIS s.r.l.	60.2000	8.4241	68.6241	2.354.167,66 €	- 41.00000%
Thetis SpA	54.0000	10.0000	64.0000	2.048.125,87 €	- 48.67000%
Genius Loci Architettura s.r.l.	53.0000	9.4761	62.4761	2.149.873,79 €	- 46.12000%
Foster + Partners Limited S.l.p.	59.8000	1.0273	60.8273	3.790.608,95 €	- 5.00000%

Preso atto delle offerte pervenute e dei punteggi assegnati, il Presidente comunica che la prima classificata non ha presentato un'offerta che presenta carattere di anomalia, secondo quanto previsto dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Il Presidente pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto "PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI QUALI LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRESO IL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ASAC - ARCHIVIO STORICO DELLE ARTI CONTEMPORANEE (ASAC) ALL'ARSENALE DI VENEZIA C.U.P. D76J20001520001/ C.I.G. 9648477F16 e C.U.P. D79J21006450006

C.I.G. 96490675FB"" al RTP costituendo con capogruppo TA SRL con sede in VIA CAPPELLETTO 4A, 30172, Venezia C.F. e P.I. n. 03165410279 che ha ottenuto un

h
m
E

punteggio totale di 69.8601 punti su 100 punti disponibili e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo al netto di IVA e di oneri previdenziali di Euro 3.551.202,07, al quale dovranno essere sommati gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso pari a Euro 0,00.

Il Presidente dispone la trasmissione del presente verbale, controfirmato, alla stazione appaltante per la pronuncia dell'aggiudicazione definitiva dopo le dovute verifiche di legge.

Alle ore 16:30 la seduta è chiusa.

IL PRESIDENTE DI GARA

Fabio Pacifico

IL COMMISSARIO

Joern Rudolf Brandmeyer

IL COMMISSARIO

Massimiliano Bigarello

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Debora Rossi

OFFERTA RTP TA srl

	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA
A.1.1	0,8	0,8	0,8	0,8
A.1.2	0,8	0,8	0,8	0,8
A.1.3	0,7	0,8	0,6	0,7
A.2	0,7	0,7	0,7	0,7
B.1	0,7	0,6	0,8	0,7
B.2	0,7	0,7	0,7	0,7
B.3	0,6	0,7	0,8	0,7
B.4	0,6	0,8	0,7	0,7
B.5	0,8	0,7	0,6	0,7
C.3	0,7	0,7	0,7	0,7

OFFERTA RTP FOSTER & PARTNERS

	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA
A.1.1	0,7	0,7	0,7	0,7
A.1.2	0,6	0,7	0,8	0,7
A.1.3	0,5	0,5	0,5	0,5
A.2	0,5	0,5	0,5	0,5
B.1	0,8	0,6	0,7	0,7
B.2	0,9	0,9	0,9	0,9
B.3	0,5	0,5	0,5	0,5
B.4	0,6	0,7	0,5	0,6
B.5	0,7	0,7	0,7	0,7
C.3	0,7	0,7	0,7	0,7



seduta del 27 marzo 2023- dalle ore 9:00 alle ore 18:00

OFFERTA RTP CECCHETTO & ASSOCIATI

	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA
A.1.1	0,7	0,6	0,5	0,6
A.1.2	0,6	0,7	0,8	0,7
A.1.3	0,6	0,6	0,6	0,6
A.2	0,7	0,7	0,7	0,7
B.1	0,8	0,6	0,7	0,7
B.2	0,5	0,7	0,6	0,6
B.3	0,5	0,5	0,5	0,5
B.4	0,6	0,7	0,5	0,6
B.5	0,6	0,8	0,7	0,7
C.3	0,7	0,7	0,7	0,7

OFFERTA RTP ICIS SRL

	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA
A.1.1	0,7	0,8	0,6	0,7
A.1.2	0,7	0,7	0,7	0,7
A.1.3	0,8	0,7	0,6	0,7
A.2	0,8	0,8	0,8	0,8
B.1	0,7	0,6	0,8	0,7
B.2	0,6	0,7	0,8	0,7
B.3	0,5	0,5	0,5	0,5
B.4	0,5	0,5	0,5	0,5
B.5	0,6	0,6	0,6	0,6
C.3	0	0	0	0

Handwritten signature and initials in blue ink.

seduta del 29 marzo 2023- dalle ore 9:00 alle ore 18:00

OFFERTA RTP THETIS SRL

	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA
A.1.1	0,5	0,5	0,5	0,5
A.1.2	0,5	0,7	0,6	0,6
A.1.3	0,6	0,6	0,6	0,6
A.2	0,8	0,7	0,6	0,7
B.1	0,7	0,7	0,7	0,7
B.2	0,6	0,7	0,5	0,6
B.3	0,5	0,5	0,5	0,5
B.4	0,6	0,6	0,6	0,6
B.5	0,6	0,8	0,7	0,7
C.3	0	0	0	0

OFFERTA RTP GLA SRL

	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA
A.1.1	0,6	0,6	0,6	0,6
A.1.2	0,6	0,5	0,7	0,6
A.1.3	0,5	0,5	0,5	0,5
A.2	0,5	0,6	0,7	0,6
B.1	0,6	0,6	0,6	0,6
B.2	0,7	0,7	0,7	0,7
B.3	0,5	0,5	0,5	0,5
B.4	0,5	0,7	0,6	0,6
B.5	0,6	0,6	0,6	0,6
C.3	0	0	0	0

